

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 декабря 2022 года

город Москва

Мировой судья судебного участка № 151 района Щукино города Москвы Бастрон И.А., при секретаре Сдобоевой С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1247/2022 по иску СНТ «Горки-2» к [REDACTED] о взыскании задолженности по уплате пени по членским взносам, судебных расходов,

установил:

Садоводческое некоммерческое товарищество "Горки-2" (далее - СНТ «Горки-2», СНТ или товарищество) обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании задолженности по уплате пени по членским взносам в размере 3 248,00 руб., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 400 руб., указывая, что ответчик на праве собственности владеет земельными участками №№ 119 и 184 в товариществе с кадастровыми номерами: 50:20:0040636:83 и 50:20:0040636:41, расположенными в Московской обл. Одинцовском р-не с/о Назарьевский в р-не д. Солослово. В соответствии действующим Федеральным законом № 217-ФЗ от 29.07.2017 г., а также Уставом СНТ ответчик обязан оплачивать членские взносы и пени. В связи с просрочкой оплаты членских взносов у ответчика образовалась задолженность по уплате пени, которые истец просит взыскать с ответчика.

Представитель истца – председатель СНТ «Горки-2» Розова Н.В. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, пояснив в ходе слушания дела, что ответчик оплатила пени в размере 3 248 руб. Также просила взыскать судебные расходы на оплату госпошлины в размере 400 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 5 319, 50 руб., почтовые расходы в размере 950 руб., представив суду заявление о взыскании судебных расходов.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена, направила представителя по доверенности [REDACTED], который исковые требования не признал по доводам возражений. Также пояснил, что в настоящее время сумма в размере 3 248 руб. оплачена. Кроме того, досудебный порядок урегулирования спора истцом не соблюден, поскольку уведомлений об имеющейся задолженности в адрес ответчика направлено не было. Просил оставить иск без рассмотрения. Возражал против взыскания судебных расходов, полагая их завышенными, пояснил, что если был соблюден досудебный порядок, истец не понес бы расходы.

На основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Суд, выслушав стороны, изучив и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 3 ч. 4 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество является видом товарищества собственников недвижимости.

Согласно ст. ст. 16, 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения. К исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся: утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении; определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Решения общего собрания членов товарищества являются обязательными для исполнения органами товарищества, членами товарищества, а также лицами, указанными в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона (в случае, если такие решения

принимаются по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи).

Согласно ст. 11 Федерального закона от 29.07.2017 г. N 217-ФЗ наряду с обязанностями, предусмотренными гражданским законодательством для членов некоммерческой корпоративной организации, член товарищества обязан: своевременно уплачивать взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом; исполнять решения, принятые председателем товарищества и правлением товарищества, в рамках полномочий, установленных настоящим Федеральным законом или возложенных на них общим собранием членов товарищества.

В силу ч. 10 ст. 14 Федерального закона от 29.07.2017 г. N 217-ФЗ в случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке.

Права и обязанности члена товарищества аналогичного характера, предусмотренные положениях Федерального закона от 29.07.2017 г. N 217-ФЗ, регламентированы в Уставе СНТ "Горки-2".

Как следует из материалов дела, Садоводческое некоммерческое товарищество "ГОРКИ-2" (СНТ "ГОРКИ-2") зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем в ЕГРЮЛ по состоянию на 12.10.2022 имеется соответствующая запись (л.д. 102-115). Деятельность СНТ "ГОРКИ-2" урегулирована Уставом в редакции, утвержденной 22.05.2022 (л.д.52-94).

является собственником земельных участков №№ 119 и 184 в товариществе с кадастровыми номерами: 50:20:0040636:83 и 50:20:0040636:41, расположенными в Московской обл. Одинцовском р-не с/о Назарьевский в р-не д. Солослово.

Следовательно, в силу вышеуказанных положений Федерального закона и нормативов Устава СНТ ответчик обязан выполнять решения общего собрания членов такого объединения; нести бремя содержания земельного участка и бремя ответственности за нарушение законодательства; наравне с другими членами товарищества своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и Уставом такого объединения.

Ответчик в установленный уставом срок не вносила членские взносы, фактическая оплата задолженности по членским взносам произведена 23.05.2022.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании п. 9.2.4 Устава в случае несвоевременной уплаты любого взноса товарищество имеет права требовать с члена товарищества, уплатить пени за весь период просрочки платежа в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании пени в размере 3 280,50 руб. являются правомерными, расчет, представленный истцом правильный и точный с правовой и арифметической точки зрения, а также не оспорен стороной ответчика.

Довод ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора подлежит отклонению, поскольку требования о взыскании пени не вытекают из договора или других сделок, не возникли вследствие неосновательного обогащения, досудебный порядок урегулирования спора Законом № 217-ФЗ, уставом товарищества не установлен. При таких обстоятельствах, учитывая цели обязательного претензионного порядка урегулирования споров и недопустимости отказа в судебной защите нарушенных прав по формальным основаниям без учета конкретных обстоятельств дела, оснований для оставления без рассмотрения требований истца суд не усматривает. Таким образом, доводы представителя ответчика не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку направлены на иное толкование норм действующего законодательства и не опровергают выводов суда.

Вместе с тем, учитывая, что на момент рассмотрения дела в суде сумма основного

169

требования оплачена ответчиком, что не оспаривалось сторонами, то в удовлетворении взыскания пени в размере 3 248 руб. следует отказать в связи с добровольной уплатой в ходе рассмотрения дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Истец в связи с обращением в суд с данным иском понес расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб., что подтверждается платежным поручением № 96 от 28.09.2022. Данные расходы подлежат взысканию с ответчика, поскольку оплата основного долга произведена после подачи иска.

В ходе судебного разбирательства до вынесения решения истец представил суду заявление о взыскании судебных расходов, в которых ссылается на то, что понес расходы на оказание юридических услуг в размере 5 319,50 руб., что подтверждается договором оказания юридических услуг от 11.07.2022, заданием № 2 и платежным поручением от 13.12.2022 № 124.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", содержащимися в пунктах 2, 4, 11, 12, 13 следует, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать их произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Учитывая характер исковых требований, степень сложности рассмотренного дела, объем доказательственной базы и выполненной представителем работы (составление искового заявления), результат рассмотрения дела, учитывая при этом характер несложности спора и объем собранных доказательств, суд полагает необходимым снизить сумму юридических расходов до 1 000 руб. Данную сумму суд полагает разумной и соотносимой за проделанную работу по составлению искового заявления.

Рассматривая требование о взыскании почтовых расходов, суд на основании ст. 94 ГПК РФ, считает возможным удовлетворить заявленные требования частично и взыскать с ответчика в пользу истца 470 руб., которые подтверждаются кассовым чеком от 17.11.2022.

163
Почтовые расходы в размере 480 руб., которые по утверждению представителя истца, понесены за направление копии иска ответчику при подаче иска в суд, судом не могут быть приняты в качестве подтверждения несения данных расходов в связи с рассмотрением дела в суде, поскольку изначально исковое заявление было оставлено судом без движения, т.к. исходя из представленного чека, копия иска была направлена ответчику без указания номера дома и квартиры, в связи с чем для устранения недостатков истец направил копию иска ответчику повторно, понеся расходы на отправление почтового отправления в размере 470 руб., а потому в удовлетворении требований о взыскании почтовых расходов в сумме 480 руб. следует отказать.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования СНТ «Горки-2» к [REDACTED] о взыскании задолженности по уплате пени по членским взносам, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED]
зарегистрированной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] в пользу СНТ «Горки-2», ИНН: 5032043101, КПП: 5032043101, ОГРН: 1045006471465, юр. адрес: Московская обл. г. Одинцово д. Солослово тер. СНТ ГОРКИ-2, д.180, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб., расходы на юридические услуги в размере 1 000 руб., почтовые расходы в размере 470 руб., а всего взыскать 1 870 (одна тысяча восемьсот семьдесят) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хорошевский районный суд города Москвы через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 23 декабря 2022 года.



И.А. Бастрон

печатью
подпись
истца (ов)